

Obec Dolany

Č.j. obce: OÚDO-283/2020

V Dolanech 24.9.2020

Opatření obecné povahy obce Dolany č. 1/2020.

Změna č.1, kterou se mění Územní plán Dolany.

Zastupitelstvo obce Dolany, příslušné podle ustanovení §6 odst. 5 písm. c.) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), za použití ustanovení zejména § 54 a §55a, §55b, §55c stavebního zákona, § 171 a následujících zákona č.500/2004 Sb., správní řád, §13 a přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

vydává

Změnu č.1 Územního plánu Dolany.

Touto změnou se mění Územní plán Dolany podle :

1. **Textové části změny č.1 Územního plánu Dolany**(zpracované projektantkou), která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.
2. **Grafické části změny č.1 Územního plánu Dolany** (zpracované projektantkou), která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a obsahuje měněné části výkresu základního členění, hlavního výkresu, výkresu koncepce dopravy, výkresu veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací.

Odůvodnění:

1. **Textová část odůvodnění** - textová část odůvodnění zpracovaná projektantkou, jehož součástí je i srovnávací text s územním plánem, je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

a) Postup při pořízení změny územního plánu:

Pořizovatelem změny č.1 Územního plánu Dolany je Magistrát města Kladna, oddělení architektury, územního plánování a rozvoje města a to jako pořizovatel příslušný k pořízení změny č.1 územního plánu podle § 6 odst.1) písm. c) stavebního zákona.

Návrh na pořízení změny byl podán u obce Dolany. Dne 9.5. 2018 byl pořizovateli změny č.1 Územního plánu Dolany předán podnět na změnu územního plánu od Ředitelství silnic a dálnic ČR. Návrh na změnu obsahově splňoval požadavky §55a odst.2a)-2f) stavebního zákona. Magistrát města Kladna jako pořizovatel změny č.1 územního plánu v souladu s požadavkem § 46 odst.2) a 3) stavebního zákona posoudil úplnost návrhu, jeho soulad s právními předpisy a zkonstatoval, že návrh odpovídá výše uvedeným požadavkům a je možné předložit návrh Zastupitelstvu obce Dolany k projednání. Zastupitelstvo obce Dolany následně dne 14.5. 2018 rozhodlo o pořízení změny podle předloženého obsahu, podmínilo pořízení změny č.1 úhradou nákladů, rozhodlo, že změna č.1 územního plánu bude pořízena zkráceným způsobem podle §55a) stavebního zákona a schválilo, že pořizovatelem změny č.1 územního plánu bude

Magistrát města Kladna podle §6 odst.1c) stavebního zákona. Požadavek na změnu byl v této fázi doplněn pořizovatelem o další záměr a to zajištění souladu územního plánu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (po jejich aktualizaci). Vzhledem k soudnímu zrušení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu s označením E01, popisem „Vedení 400 kV-TR Vyškov-TR Řeporyje“ ze Zásad územního rozvoje Stř. kraje bude koridor odstraněn i z územního plánu. Problematika úzce souvisí s koridorem pro přeložku I/61 a to vzhledem k tomu, že v územním plánu jsou tyto dva koridory zapracovány do jednoho smíšeného pro dopravní a technickou infrastrukturu. Určeným zastupitelem byl pro spolupráci s pořizovatelem pověřen starosta obce Luboš Bartoš a to usnesením zastupitelstva obce ze dne 8.5. 2017 (společné usnesení i pro pořízení Zprávy o uplatňování Územního plánu Dolany). Projektantkou změny územ. plánu byla vybrána Ing. arch. Dana Pokojová, autorizovaná architektka, která je oprávněnou osobou dle ustanovení §158 odst.1) stavebního zákona, autorizace ČKA 734.

Projektantka doplňující průzkumy a rozborů nezpracovala a to vzhledem k jednoznačnému rozsahu změny a vzhledem ke znalosti území. Podkladem pro zpracování návrhu změny územního plánu byl především zpracovaný aktuální podklad řešení komunikace předaný ŘSD ČR, platný územní plán obce a územní plány okolních obcí, územně analytické podklady, nadřazené územně plánovací dokumentace, aj. Z projednání s příslušnými orgány nevzešel požadavek na zpracování vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj a byl vyloučen vliv předloženého obsahu změny na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Uvedené dokumentace nebyly tudíž v rámci této změny územního plánu zpracovány. Řízení o vydání změny územního plánu. Veřejné projednání návrhu změny územního plánu v rámci zkráceného postupu pořizování proběhlo dne 10.1. 2019 v obci Dolany. Magistrát města Kladna, oddělení architektury, územního plánování a rozvoje města zajistil možnost seznámit se s návrhem změny územního plánu. Návrh změny č.1 územního plánu byl doručen veřejnou vyhláškou v souladu s § 52 odst.1), 55b stavebního zákona a v souladu s § 25 správního řádu byl vyvěšen na úřední desce Magistrátu města Kladna a na úřední desce Obecního úřadu obce Dolany (§25 odst.3 správního řádu). Vzhledem k rozsahu návrhu změny územního plánu nebylo účelné vyvěsit na úřední desce celý obsah návrhu (vyvěšeno pouze jako oznámení) a proto byly kompletní požadované doklady vyvěšeny na úřední desce Magistrátu města Kladna umožňující dálkový přístup a obce Dolany. Výklad provedla projektantka změny v souladu s požadavkem § 22 odst. 4) stavebního zákona. Veřejného projednání se nezúčastnil zástupce žádného z dotčených orgánů. Zúčastnili se ho zástupci žadatele o změnu, tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR. O průběhu veřejného jednání provedl pořizovatel záznam, který je rovněž založen ve správním spisu.

Krajský úřad posoudil podle ustanovení §55b odst.4) stavebního zákona návrh změny územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR a se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje a zkonstatoval, že neshledal žádné rozpory a lze postupovat v dalším řízení o vydání změny územního plánu. Pořizovatelka vyhodnotila výsledky veřejného projednání a zpracovala návrh rozhodnutí o námitkách a to na základě odborného posouzení projektantkou změny územního plánu a na základě jiných dostupných podkladů a souladu požadavků s Politikou územního rozvoje a údajů o území, aj (založeno ve spisu). V zákonném termínu byly podány námitky a jiná podání oprávněných investorů k předloženému řešení. Pořizovatelka předložila vyhodnocení z veřejného projednání s návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení podaných připomínek určenému zastupiteli k posouzení v souladu s §53 odst.1) stavebního zákona (vyhodnocení založeno ve správním spisu). Součástí tohoto vyhodnocení byly i požadavky pořizovatele na úpravu dokumentace návrhu úz. plánu. Pořizovatelka předložila dotčeným orgánům takto upravený návrh rozhodnutí o námitkách. Některé dotčené orgány uplatnily k námitkám své stanovisko podle § 53 odst.1) stavebního zákona. Byly osloveny pouze

dotčené orgány, jejichž působnosti by se problematika námitek mohla dotýkat, viz. správní spis. Doručená stanoviska jsou součástí správního spisu.

Vzhledem k tomu, že pořizovatel vyhodnotil, že na základě výsledků veřejného projednání (řešení námitek) dojde k podstatné úpravě návrhu změny územního plánu, vyžádal si stanovisko podle § 53 odst.2) stavebního zákona, tj. stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle §45i) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Příslušný dotčený orgán vyloučil významný vliv předloženého upraveného návrhu na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblasti. Současně příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů upraveného návrhu změny č.1 Územního plánu Dolany na životní prostředí. Projektant následně upravil dokumentaci změny k opakovanému veřejnému projednání na základě předaných pokynů.

Opakované veřejné projednání návrhu územního plánu proběhlo dne 2.10. 2019 v obci Dolany. Magistrát města Kladna, oddělení architektury, územního plánování a rozvoje města zajistil možnost seznámit se s návrhem změny územního plánu. Návrh změny č.1 územního plánu byl doručen veřejnou vyhláškou v souladu s § 52 odst.1), 55b stavebního zákona a v souladu s § 25 správního řádu byl vyvěšen na úřední desce Magistrátu města Kladna a na úřední desce Obecního úřadu obce Dolany (§25 odst.3 správního řádu). Vzhledem k rozsahu návrhu změny územního plánu nebylo účelné vyvěsit na úřední desce celý obsah návrhu (vyvěšeno pouze jako oznámení) a proto byly kompletní požadované doklady vyvěšeny na úřední desce Magistrátu města Kladna umožňující dálkový přístup a obce Dolany. Výklad provedla projektantka změny v souladu s požadavkem § 22 odst. 4) stavebního zákona. Opakovaného veřejného projednání se nezúčastnil zástupce žádného z dotčených orgánů. O průběhu veřejného jednání provedl pořizovatel záznam, který je rovněž založen ve správním spisu. Pořizovatelka vyhodnotila výsledky opakovaného veřejného projednání a zpracovala návrh rozhodnutí o námitkách a to i na základě odborného posouzení projektantkou změny územního plánu a na základě jiných dostupných podkladů a souladu požadavků s Politikou územního rozvoje a údajů o území, aj (založeno ve spisu). V zákonném termínu byla podány námitky k předloženému řešení, které jsou součástí správního spisu. Pořizovatelka předložila vyhodnocení z opakovaného veřejného projednání s návrhem rozhodnutí o námitkách určenému zastupiteli k posouzení v souladu s §53 odst.1) stavebního zákona (návrh vyhodnocení založen ve správním spisu). Určený zastupitel jako zástupce zastupitelstva obce nesouhlasil s částí vyhodnocení rozhodnutí o námitkách a návrh rozhodnutí byl podle jeho požadavků upraven, založeno ve správním spisu. Pořizovatel předložil dotčeným orgánům takto upravený návrh rozhodnutí o námitkách. Dotčené orgány v souladu s § 53 odst.1) stavebního zákona byly vyzvány k vydání stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách podaných v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu změny č.1 územního plánu. Doručeno pouze stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu ČR a to souhlasné s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách. Další stanoviska nebyla vydána. Podle výše uvedeného zákonného ustanovení vyplývá, že pokud dotčený orgán či krajský úřad stanovisko neuplatnil, tak s předloženými návrhy souhlasí. Nad rámec požadavků stavebního zákona provedla pořizovatelka ještě i konzultaci k problematice přeloženého rozhodnutí o námitce a požadavků určeného zastupitele se zástupcem žadatele o změnu oprávněným investorem Ředitelstvím silnic a dálnic ČR a i s dotčeným orgánem na úseku ochrany příslušného veřejného zájmu Ministerstvem dopravy ČR.

Projektantka následně upravila dokumentaci po opakovaném veřejném projednání na základě předaných pokynů, které jsou součástí správního spisu, viz „Vyhodnocení podání k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č.1 Územního plánu Dolany, posouzené určeným zastupitelem, finální 1/2020. Pokyny pro úpravu dokumentace k vydání změny č.1 úp“. Pořizovatel uvedené úpravy posoudil jako formální, nejedná se o úpravu podstatnou, která by vyžadovala postup podle § 53 odst.2) stavebního zákona. Dotčené orgány se s požadovanými

úpravami dokumentace mohly seznámit v rámci řešení návrhu rozhodnutí o námitkách. Všechny dotčené orgány s tímto návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasily. Následně byl návrh změny územního plánu předložen pořizovatelem Zastupitelstvu obce Dolany k vydání.

b) Přezkoumání souladu změny územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Vyhodnocení řešila projektantka v odůvodnění dokumentace změny č.1 Územního plánu Dolany.

c) Přezkoumání souladu změny územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.

Vyhodnocení řešila projektantka v odůvodnění dokumentace změny č.1 Územního plánu Dolany.

d) Přezkoumání souladu změny územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Vyhodnocení řešila projektantka v odůvodnění dokumentace změny č.1 Územního plánu Dolany.

e) Přezkoumání souladu změny územního plánu s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů

Návrh změny územního plánu je zpracován v souladu s požadavky zvláštních předpisů. V průběhu pořizování tohoto návrhu změny územního plánu nebyly řešeny žádné rozpory mezi stanovisky dotčených orgánů, příp. pořizovatelem postupem podle § 136 odst.6) zákona č. 500/2004 Sb. správní řád. Stanoviska dotčených orgánů vydaná podle § 55b) a §52 stavebního zákona k návrhu změny územního plánu, tzn. pouze požadavky podložené zmocněním zákonného předpisu a v podrobnosti úz. plánu, byly respektovány. Podrobné vyhodnocení z projednání je obsaženo v dokumentu „Vyhodnocení podání k veřejnému projednání návrhu změny č.1 Územního plánu Dolany, finální 7/2019, Pokyny pro úpravu návrhu změny č.1 územního plánu k opakovanému veřej. projednání“, Vyhodnocení podání k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č.1 Územního plánu Dolany, posouzené určeným zastupitelem, finální 1/2020. Pokyny pro úpravu dokumentace k vydání změny č.1 úp. viz. správní spis.

f) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj nebylo v rámci zpracování změny územního plánu požadováno a zpracováno.

g) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5) stavebního zákona.

Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj nebylo v rámci zpracování změny č.1 územního plánu požadováno a zpracováno. Uvedené stanovisko dotčeného orgánu nebylo tedy vydáno.

h) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení změny územního plánu provedla projektantka v odůvodnění dokumentace územního plánu.

ch) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch.

Problematicku řešila projektantka v odůvodnění dokumentace změny č.1 Územního plánu Dolany.

i) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.

Vyhodnocení řešila projektantka v odůvodnění dokumentace změny č.1 Územního plánu Dolany.

j) Vyhodnocení splnění požadavků zadání nebo vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem.

Požadavky vyplývající z obsahu změny č.1 byly splněny. Nebyl splněn požadavek žadatele na to, aby u VPS a koridoru pro přeložku silnice I/61 bylo doplněno, že některé stavby vedlejší/související mohou být umístěny mimo vymezený koridor. Nezpracování požadavku vyplynulo z projednání změny, konkrétně z rozhodnutí o podaných námitkách. Žadatel o změnu s tím byl seznámen.

k) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.

Problematicku řešila projektantka v odůvodnění dokumentace změny č.1 Územního plánu Dolany.

l) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Vyhodnocení provedla projektantka v odůvodnění dokumentace změny č.1 Územního plánu Dolany.

m) Rozhodnutí o námitkách k návrhu změny územního plánu a jejich odůvodnění.

V rámci veřejného projednání návrhu změny č.1 územního plánu byly podány námitky, viz níže.

1-Námitka ze dne 15.1.2019, č.j. OAÚR/93/19, podal [REDAKCE]

Požadavek byl na základě znění stavebního zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve spoluvlastnictví navrhovatelů.

1.část námítky.

Znění námítky: Nesouhlasíme s vymezením koridoru pro umístěním přeložky silnice I/61 dle Návrhu změny č.1 Územního plánu Dolany. Odůvodnění: S realizací stavby přeložky silnice I/61 dojde ke snížení kvality orné půdy dotčených pozemků p.č. 840,772,810,792,781,746 vlivem prachu a exhalace z dopravy (viz. Územní plán obce Dolany, písmeno D, odst. 8, Hygiena životního prostředí: Hrozby: v oblastech kolem komunikace R/ 6 byly naměřeny oxidy dusíku N03, Benzo(a)pyrenu, nebezpečí jejich nárůstu.) a vlivem vsakováním znečištěné povrchové vody do přilehlých pozemků. Dojde ke snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí. Rovněž dojde k hrubému narušení krajinného rázu navazující přírody, vzniknou migrační bariéry a zvýší se fragmentace území a to je v přímém rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (odst.194 a,b).

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR) vymezují v území obce Dolany koridor pro dopravu nadmístního významu a to v šíři 300 metrů a je určen jako koridor pro umístění stavby D025- aglomerační okruh: úsek I/61 Unhošť- Hřebeč a to jako veřejně

prospěšná stavba s možností vyvlastnění pro tuto stavbu. ZÚR jsou pro řešení územního plánu a jeho změn závazné. V souladu se zněním §52 odst. 4) zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) se k námitkám podaným k územnímu plánu ve věcech o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZÚR se nepřihlíží. Tzn. koridor pro umístění této stavby je již stabilizován v ZÚR a v platném Územním plánu Dolany (jako společný koridor pro technickou a dopravní infrastrukturu). ZÚR jsou pro řešení územního plánu či jeho změny závazné.

Změnou č.1 územního plánu je rozsah koridoru upraven a to v souladu s požadavkem na změnu ŘSD ČR a to na základě zpracované podrobné dokumentace pro územní rozhodnutí (lze tedy koridor pojmout jako zpřesněný koridor). Nad rámec projednaného územního plánu a částečně i vymezeného koridoru ZÚR je ve změně č.1 navržen: koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/10138, koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/0075, koridor pro umístění stavby odbočovacího pruhu z dálnice D6 jako stavby nutné pro řešení dopravní koncepce v území. I tyto záměry odpovídají požadavkům vyplývajícím ze ZÚR.

Záměr je v souladu Politikou územního rozvoje , např. s republikovou prioritou bod č.24 „ Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a os.....“ Návrh řešení této změny v území současně plní úkoly územního plánování stanovené stavebním zákonem podle §19 a to stanovuje koncepci rozvoje území, prověřuje a posuzuje potřebu změn v území a veřejný zájem na jejich provedení,...Změny územního plánu jsou v souladu s cíli územního plánování, např. vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území ... a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

V rámci posouzení navrhovanému obsahu této změny příslušný orgán neshledal nutnost posouzení vlivu změny územního plánu na životní prostředí, viz. stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 041185/2018/ KUSK ze 13.4. 2018.

2.část námítky.

Znění námítky: 2.02. plochy zemědělské/NZ/ - orná půda Přípustné využití: Návrhu změny č.1 Územního plánu Dolany přidáno. Stavby dopravní a technické infrastruktury související s přeložkou silnice 1/61. Nesouhlasíme s uvedeným přípustným využitím. Odůvodnění: Hlavní funkcí území je zemědělské využití. Dotčené pozemky p.č.840, 810, 781,746 touto změnou nebudou plnit hlavní funkci území, sníží se bonita orné půdy přilehlých pozemků p.č. 772, 792, 840, 810, 781 vlivem znečištění či jiné fyzikální nebo chemické zátěže v důsledku přípustného využití Stavby dopravní a technické infrastruktury související s přeložkou silnice 1/61.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: Prováděcí vyhláška ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb. , § 14 v pojmu týkající se regulace „plochy zemědělské“ zahrnuje do obsahu regulace i pozemky související dopravní a technické infrastruktury. Požadavek na rozšíření obsahu regulativu pro plochy NZ je odůvodněný, stavba komunikace může vyžadovat napojení na konkrétní technickou infrastrukturu, jejíž umístění na úrovni územního plánu není známé, např. odvod dešťových vod, kanalizace, aj. a pro řešení komunikace je nezbytné. Požadavek byl do obsahu výrokové části doplněn na základě schváleného obsahu změny. Podmínky jsou nastaveny v souladu s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj MMR ČR z 11/2017 „ Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“

3.část námítky.

Znění námítky: 4.01.1 Silniční doprava. Podmínky využití koridoru pro umístění stavby přeložky silnice 1/61 v koridoru pro přeložku silnice 1/61 mohou být některé stavby (vedlejší, související), umístěny mimo vymezený koridor. Nesouhlasíme s umístěním vedlejších souvisejících staveb mimo vymezený koridor na pozemcích p. č. 840, 810, 792, 781, 772. Odůvodnění: Uvedené pozemky jsou využívány v souladu s platným ÚP jako orná půda. V souvislosti se změnou to možné nebude.

Návrh rozhodnutí o námítce: námítce bude vyhověno.

Rozhodnutí o námítce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: námítce bylo vyhověno a to na základě řešení následně podané námítky obdobného obsahu podané v rámci opakovaného veřejného projednání. V rámci návrhu řešení námítky při veřejném projednání nebylo určeným zastupitelem na návrh pořizovatele námítky původně vyhověno. V rámci opakovaného veřejného projednání byly podány námítky o shodném obsahu a to námítka obce Dolany OÚDO-299/2019 z 19.8.2019 a námítka ze dne 9.10. 2019, č.j.

OAÚR/2016/19, [redacted] určeného zastupitele, který zastupuje názor zastupitelstva obce, že nesouhlasí s výše uvedenými podmínkami, konkrétně, aby vedlejší a související stavby mohly být umístěny i mimo vymezený koridor a to z důvodu obavy před možným umístěním souvisejících staveb, pro obec rušivého charakteru, mimo vymezený koridor, např. odstavné plochy pro kamiony,....Dokumentace byla podle požadavku určeného zastupitele k vydání změny upravena.

V následných řízeních o umístění stavby bude stavebním úřadem posuzováno, zda jednotlivé stavby jsou stavby vedlejší a souvisí s výstavbou komunikace, zda odpovídají obsahu §.2 odst.9) stavebního zákona.

2-Námítka ze dne 11.1.2019, č.j. OAÚR/59/19, č.j. OAÚR/225/19 ze 4.2.2019, obsahově shodné námítky, podal [redacted]

Požadavek byl na základě znění stavebního zákona vyhodnocen jako možná námítka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve spoluvlastnictví navrhovatelů.

Znění námítky: Námítka vlastníka pozemků proti návrhu změny č.1 úp Dolany, spoluvlastník parcel č. 307, 846, 849, RD č.p. 8. Nesouhlasím s vedením přeložky silnice 1/61, tak jak je v navržené změně ÚP. V ochranném pásmu navržené přeložky silnice se nachází rodinný dům č.p. 68, který však není zahrnut do trasy přeložky. Požaduji, aby byl koridor přeložky silnice I/61 ze změny ÚP obce Dolany č. 1 upraven tak, aby vedl i přes výše zmiňovaný RD a přilehlé pozemky mnou spoluvlastněné a uvedené na LV 97. Odůvodnění: Vymezením koridoru pro přeložku silnice 1/61, tak jak je navrhováno, by v budoucnu vedlo k trvalému znehodnocení životních podmínek a pohody bydlení v RD č.p. 68 a přilehlých pozemků. Přeložku silnice 1/61 nelze vést v takovéto blízkosti RD. Dá se předpokládat, že dojde k překročení hygienických limitů hluku a prachu. Zároveň je otázka, jak by byl řešen přístup k RD č.p. 68. V neposlední řadě nelze opomenout, že by se snížila hodnota mnou spoluvlastněných nemovitostí v blízkosti navrhované přeložky silnice. Z toho důvodu je nutné uvést jako podmínku pro realizaci stavby přeložky silnice 1/61 výkup nemovitostí uvedených na LV 97.

Návrh rozhodnutí o námítce: námítce bude vyhověno.

Rozhodnutí o námítce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: Námítce bude vyhověno a koridor pro umístění přeložky silnice I/61 je možné rozšířit o požadované pozemky. V ZÚR je koridor navržen o šíři 300 m, tzn. požadavek na rozšíření koridoru v této lokalitě není v rozporu se ZÚR. Pořizovatel upozorňuje, že statut možného „vyvlastnění“ se bude vztahovat až na vlastní stavbu silnice I/61 nikoliv na celou plochu vymezeného koridoru pro přeložku silnice I/61. Požadavek byl zkontrolován s žadatelem o změnu č.1 územního plánu, tzn. s Ředitelstvem silnic a dálnic ČR. Pořizovatelka předložila

dotčenému orgánu hájící veřejný zájem na úseku dopravy a to Ministerstvu dopravy ČR návrh rozhodnutí o této námitce v souladu s 53 odst.1) stavebního zákona. Bez vydání stanoviska. Podle výše uvedeného zákonného ustanovení vyplývá, že pokud dotčený orgán stanovisko neuplatnil, tak s předloženými návrhy souhlasí.

Části námitky týkající se stanovení podmínky v územním plánu, že podmínkou při realizaci stavby přeložky silnice I/61 bude výkup nemovitostí uvedených na LV 97 není možné vyhovět, jelikož se jedná o podmínku mimo možnou podrobnost územního plánu.

3-Námitka ze dne 11.1.2019, č.j. OAÚR/60/19, [redacted]

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve vlastnictví navrhovatele

1.část námitky.

Znění námitky: Jsem vlastníkem parcel č. 837, 838/1 a 839 v k. ú. Dolany u Kladna a dále vlastníkem rodinného domu č. p. 100, který se nachází na parcele č. 838/2 v tomtéž k. ú. Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podávám proti předmětnému návrhu změn územního plánu obce Dolany č.l, na základě ustanovení §52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, následující námitky.

Nesouhlasím se zařazením severní části pozemku č. 837 do koridoru přeložky silnice I/61 (Zl-1).

Odůvodnění: V aktuálně platném územním plánu je tento pozemek vymezen jako PLOCHY SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ - zeleň ochranná a izolační. Je zde několik vzrostlých jehličnanů (stáří cca 30 let), které plní výše zmíněnou funkci. Navíc je zde umělé koryto, které odvádí srážkovou vodu nejen z přilehlých pozemků. Nově navrhovaný zábor severní části tohoto pozemku se téměř dotýká stavby RD č.p. 100. Je zde členitý terén, který je zpevněn kamenivem. Jakékoliv změny v tomto prostoru by mohli staticky ohrozit dům č.p. 100. Také tudy vede hlavní elektrická přípojka pro výše zmiňovaný RD.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce bude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: Na základě konzultace s žadatelem o změnu č.1 územního plánu, tzn. s Ředitelství silnic a dálnic ČR, lze s požadavkem na zúžení koridoru v části parc.č. 837 v k.ú. Dolany u Kladna souhlasit. Je předpoklad, že pokud by došlo následně ke stavebnímu zásahu do tohoto pozemku, tak by se jednalo o využití, které umožňuje stávající funkční využití. Úpravou dokumentace podle předložené námitky nedojde k omezení či znemožnění stavby přeložky komunikace.

2.část námitky.

Znění námitky: Nesouhlasím se zařazením severní části pozemku č. 839 do koridoru přeložky silnice I/61 (Zl-1). Odůvodnění: Na části tohoto pozemku je nově vysázená izolační a ochranná zeleň v souladu s platným územním plánem. Do severní části pozemku se při otevírání vysouvá brána, která zabezpečuje vjezd do garáží, které jsou součástí stavby RD č.p. 100. Z tohoto důvodu zde nelze dělat úpravy terénu ani tuto část oddělit od zbytku pozemku 839, jelikož by mohlo dojít k znefunkčnění této brány a zamezení přístupu do výše zmiňovaných garáží. Dále chci upozornit, že je nezbytně nutné zachovat bezproblémový přístup na pozemek 839 z komunikace 111/10138.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto: Na základě konzultace s žadatelem o změnu č.1 územního plánu, tzn. s Ředitelství silnic a dálnic ČR, pořizovatel nedoporučuje námitce vyhovět. Na převážné části dotčeného pozemku je koridor navržen již v platném územním plánu. Zásah do pozemku v návrhu změny č.1 je navržen pouze v minimálním rozsahu, ale v rozsahu nutném pro možnou následnou realizaci stavby přeložky komunikace I/61, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Konkrétní

řešení silnice bude součástí následných řízení v území (umístění stavby). Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR) vymezují v území obce Dolany koridor pro dopravu nadmístního významu a to v šíři 300 metrů a je určen jako koridor pro umístění stavby D025-aglomerační okruh: úsek I/61 Unhošť- Hřebeč a to jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění pro tuto stavbu. ZÚR jsou pro řešení územního plánu a jeho změn závazné.

3.část námítky.

Znění námítky: Nesouhlasím s rozšíření textu v bodu 4.01.1. Silniční doprava s body:

-koridor je vymezen pro umístění hlavní stavby dopravní infrastruktury, stavby vedlejší nebo související mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.

-V koridoru pro přeložku silnice 1/61 mohou být některé stavby vedlejší/související umístěny i mimo vymezený koridor a žádám o jejich odstranění z textové části změny ÚP obce Dolany č. 1.Odůvodnění: Fakt, že by mohly některé stavby vedlejší/související být umístěny i mimo vymezený koridor jde proti myšlence územního plánování. Z toho důvodu se koridor do ÚP umísťuje, aby byl jasně vymezen a nelze takto paušálně umožnit vznik staveb i na jiném území, než jak je v územním plánu definováno.

Návrh rozhodnutí o námítce: námítce bude vyhověno.

Rozhodnutí o námítce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: námítce bylo vyhověno a to na základě řešení následně podané námítky obdobného obsahu podané v rámci opakovaného veřejného projednání. V rámci návrhu řešení námítky při veřejném projednání nebylo určeným zastupitelem na návrh pořizovatele námítky původně vyhověno. V rámci opakovaného veřejného projednání byly podány námítky o shodném obsahu a to námítka obce Dolany OÚDO-299/2019 z 19.8.2019 a námítka ze dne 9.10. 2019, č.j. OAÚR/2016/19, Ing. Marek Amos, nar. 8.4.1968, Ing. Pavol Amos, nar. 3.2.1968,

Z vyhodnocení vzešel požadavek určeného zastupitele, který zastupuje názor zastupitelstva obce, že nesouhlasí s výše uvedenými podmínkami, konkrétně, aby vedlejší a související stavby mohly být umístěny i mimo vymezený koridor a to z důvodu obavy před možným umístěním souvisejících staveb, pro obec rušivého charakteru, mimo vymezený koridor, např. odstavné plochy pro kamiony,....Dokumentace byla podle požadavku určeného zastupitele k vydání změny upravena.

V následných řízeních o umístění stavby bude stavebním úřadem posuzováno, zda jednotlivé stavby jsou stavby vedlejší a souvisí s výstavbou komunikace, zda odpovídají obsahu §.2 odst.9) stavebního zákona.

4.část námítky.

Znění námítky: Nesouhlasím s přípustným využitím „vedlejší a související stavby mohou být umístěny i mimo vymezený koridor" v odstavci 1.21. „KORIDOR pro umístění stavby přeložky silnice 1/61" v bodu 6.02. „plochy s rozdílným způsobem využití" a žádám o odstranění tohoto textu z textové části změny ÚP obce Dolany č. 1. Odůvodnění: viz bod 3.

Návrh rozhodnutí o námítce: námítce bude vyhověno.

Rozhodnutí o námítce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: námítce bylo vyhověno a to na základě řešení následně podané námítky obdobného obsahu podané v rámci opakovaného veřejného projednání. V rámci návrhu řešení námítky při veřejném projednání nebylo určeným zastupitelem na návrh pořizovatele námítky původně vyhověno. V rámci opakovaného veřejného projednání byly podány námítky o shodném obsahu a to námítka obce Dolany OÚDO-299/2019 z 19.8.2019 a námítka ze dne 9.10. 2019, č.j. OAÚR/2016/19, Ing. Marek Amos, nar. 8.4.1968, Ing. Pavol Amos, nar. 3.2.1968,

Z vyhodnocení vzešel požadavek určeného zastupitele, který zastupuje názor zastupitelstva obce, že nesouhlasí s výše uvedenými podmínkami, konkrétně, aby vedlejší a související stavby mohly být umístěny i mimo vymezený

koridor a to z důvodu obavy před možným umístěním souvisejících staveb, pro obec rušivého charakteru, mimo vymezený koridor, např. odstavné plochy pro kamiony,....Dokumentace byla podle požadavku určeného zastupitele k vydání změny upravena.

V následných řízeních o umístění stavby bude stavebním úřadem posuzováno, zda jednotlivé stavby jsou stavby vedlejší a souvisí s výstavbou komunikace, zda odpovídají obsahu §.2 odst.9) stavebního zákona.

5.část námitky.

Znění námitky: Nesouhlasím s přípustným využitím „stavby dopravní a technické infrastruktury související s přeložkou silnice 1/61" v odstavci 2.02. „plochy zemědělské /NZ/ - orná půda" v bodu 6.02. „plochy s rozdílným způsobem využití" a žádám o odstranění tohoto textu z textové části změny ÚP obce Dolany č. 1. Odůvodnění: takto vymezeném území má hlavní funkci zemědělské využití. V území převažují zemědělské kultury, zejména pozemky zemědělského půdního fondu. Výrobně zemědělská činnost je přirozenou součástí krajiny není dominantní. V území jsou zemědělské kultury vyvážené s prvky přírodními. A fakt, že by zde mohly vzniknout stavby dopravní a technické infrastruktury související s přeložkou silnice 1/61 jde opět proti myšlence územního plánování. Z toho důvodu se koridor do ÚP umísťuje, aby byl jasně vymezen a nelze takto paušálně umožnit vznik staveb i na jiném území, než jak je v územním plánu definováno. Odůvodnění: viz. bod 3.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: Prováděcí vyhláška ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb. , § 14 v pojmu týkající se regulace „plochy zemědělské“ zahrnuje do obsahu regulace i pozemky související dopravní a technické infrastruktury. Požadavek na rozšíření obsahu regulativu pro plochy NZ je odůvodněný, stavba komunikace může vyžadovat napojení na konkrétní technickou infrastrukturu, jejíž umístění na úrovni územního plánu není známé, např. odvod dešťových vod, kanalizace, aj. a pro řešení komunikace je nezbytné. Požadavek byl do obsahu výrokové části doplněn na základě obsahu změny schváleného zastupitelstvem obce. Podmínky jsou nastaveny v souladu s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj MMR ČR z 11/2017 „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“

6.část námitky.

Znění námitky: Nesouhlasím s vymezením koridoru pro přeložku silnice III/10138 (součást koridoru přeložky silnice I/61 ZI-1). Odůvodnění: Obec Malé Přítočno požaduje v připravovaném projektu zaslepení sjezdu ze silnice 1/61 na tuto obec v oblasti žel. přejezdu, což je pochopitelné. Je zřejmé, že část řidičů osobních i nákladních vozidel mířící z dálnice D6 do Vel. Přítočna, firem LEGO, La Lorraine a jiných firem sídlících v této oblasti by si zkracovala cestu a sjížděli na kruhové objezdu umístěného mezi obcemi Dolany a M. Přítočno a následně projížděli skrz celou obec Dolany. To by znamenalo několikanásobný nárůst dopravy v intravilánu obce Dolany. Což jde jaksi proti záměru projektu - odvést co nejvíce dopravy mimo dotčené obce. Navíc už dnes je zde problém, že auta jedoucí po silnici III/10138 od Vel. Přítočna nedodržují max. povolenou rychlost a vjíždějí do obce Dolany vysokou rychlostí. Bohužel předchozí pokusy dopravu v tomto místě zklidnit, jako vybudování přechodu pro chodce nebo namalování zpomalovacích pruhů, nebyly úspěšné. Z tohoto důvodu je bezpodmínečně nutné, aby došlo k zaslepení komunikace 111/10138 mezi Velkým Přítočnem a Dolany. A tím pádem nerealizování přeložky silnice 111/10138 v místě křížení s plánovanou přeložkou silnice I/61. Dopravní napojení obce Dolany na statutární město Kladno a obec V. Přítočno zajistí východní přivaděč Kladno a silnice III/00716.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje

takto: Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR) vymezují v území obce Dolany koridor pro dopravu nadmístního významu a to v šíři 300 metrů a je určen jako koridor pro umístění stavby D025- aglomerační okruh: úsek I/61 Unhošť- Hřebeč a to jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění pro tuto stavbu. ZÚR jsou pro řešení územního plánu a jeho změn závazné. V souladu se zněním §52 odst. 4) zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) se k námitkám podaným k územnímu plánu ve věcech o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZÚR se nepřihlíží. Tzn. koridor pro umístění této stavby je již stabilizován v ZÚR a v platném Územním plánu Dolany (jako společný koridor pro technickou a dopravní infrastrukturu). ZÚR jsou pro řešení územního plánu či jeho změny závazné.

Změnou č.1 územního plánu je rozsah koridoru upraven a to v souladu s požadavkem na změnu ŘSD ČR a to na základě zpracované podrobné dokumentace pro územní rozhodnutí (lze tedy koridor pojmut jako zpřesněný koridor). Nad rámec projednaného územního plánu a částečně i vymezeného koridoru ZÚR je ve změně č.1 navržen: koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/10138, koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/0075, koridor pro umístění stavby odbočovacího pruhu z dálnice D6 jako stavby nutné pro řešení dopravní koncepce v území. I tyto záměry odpovídají požadavkům vyplývajícím ze ZÚR.

Záměr je v souladu Politikou územního rozvoje , např. s republikovou prioritou bod č.24 „ Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a os.....“ Návrh řešení této změny v území současně plní úkoly územního plánování stanovené stavebním zákonem podle §19 a to stanovuje koncepci rozvoje území, prověřuje a posuzuje potřebu změn v území a veřejný zájem na jejich provedení,...Změny územního plánu jsou v souladu s cíli územního plánování, např. vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území ... a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

V rámci posouzení navrhovanému obsahu této změny příslušný orgán neshledal nutnost posouzení vlivu změny územního plánu na životní prostředí, viz. stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 041185/2018/ KUSK ze 13.4. 2018.

7.část námitky.

Znění námitky: Nesouhlasím s vedením přeložky silnice I/61 v blízkosti obytné zástavby a dětského hřiště obce Dolany a požaduji, aby byl koridor pro přeložku silnice I/61 ze změny ÚP obce Dolany č. 1 úplně odstraněn. Odůvodnění: Vymezením koridoru pro přeložku silnice I/61, tak jak je navrhováno ve změně ÚP, by v budoucnu vedlo k trvalému znehodnocení životních podmínek a pohody bydlení nejen v RD č.p. 100, ale i v ostatní současné, či plánované obytné zástavbě. Vzhledem k tomu, že většina nových ploch určených pro obytnou zástavbu se nachází poblíž navrhované přeložky silnice I/61, dá se předpokládat, že zástavba v těchto nových oblastech nebude realizována a tím dojde k zastavení rozvoje obce. V blízkosti plánované přeložky se také nachází dětské hřiště a odpočinková zóna pro občany Dolan. Koridor pro přeložku silnice I/61 je navrhován na západ od většinové zástavby obce. Převažující západní proudění větru bude přinášet škodlivé látky - oxidy dusíku (NOx), oxid uhelnatý (CO) a z hlediska lidského zdraví zvláště nebezpečné prашné částice a akustický hluk na obytnou zástavbu. Přeložka silnice I/61 je „násilně“ umístěna mezi zástavbu 3 obcí na základě cca 20 let staré studie, která absolutně nerespektuje aktuální vývoj obce Dolany. Realizaci přeložky I/61 v navrhovaném koridoru by pouze vedlo k přenesení hlukové zátěže z obcí Malé a Velké Přítočno na obyvatele obce Dolany. Při veřejném projednávání změny územního plánu nebyly dotazy občanů na způsob provedení a parametry této přeložky zodpovězeny. Dále není zpracována

zpráva o Posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Přílohy: aktuální výpis z katastru nemovitostí, grafická část změny územního plánu s vyznačenými nemovitostmi podatele
Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR) vymezují v území obce Dolany koridor pro dopravu nadmístního významu a to v šíři 300 metrů a je určen jako koridor pro umístění stavby D025- aglomerační okruh: úsek I/61 Unhošť- Hřebeč a to jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění pro tuto stavbu. ZÚR jsou pro řešení územního plánu a jeho změn závazné. V souladu se zněním §52 odst. 4) zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) se k námitkám podaným k územnímu plánu ve věcech o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZÚR se nepřihlíží. Tzn. koridor pro umístění této stavby je již stabilizován v ZÚR a v platném Územním plánu Dolany (jako společný koridor pro technickou a dopravní infrastrukturu). ZÚR jsou pro řešení územního plánu či jeho změny závazné.

Změnou č.1 územního plánu je rozsah koridoru upraven a to v souladu s požadavkem na změnu ŘSD ČR a to na základě zpracované podrobné dokumentace pro územní rozhodnutí (lze tedy koridor pojmut jako zpřesněný koridor). Nad rámec projednaného územního plánu a částečně i vymezeného koridoru ZÚR je ve změně č.1 navržen: koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/10138, koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/0075, koridor pro umístění stavby odbočovacího pruhu z dálnice D6 jako stavby nutné pro řešení dopravní koncepce v území. I tyto záměry odpovídají požadavkům vyplývajícím ze ZÚR.

Záměr je v souladu Politikou územního rozvoje , např. s republikovou prioritou bod č.24 „ Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a os.....“ Návrh řešení této změny v území současně plní úkoly územního plánování stanovené stavebním zákonem podle §19 a to stanovuje koncepci rozvoje území, prověřuje a posuzuje potřebu změn v území a veřejný zájem na jejich provedení,...Změny územního plánu jsou v souladu s cíli územního plánování, např. vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území ... a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

V rámci posouzení navrhovanému obsahu této změny příslušný orgán neshledal nutnost posouzení vlivu změny územního plánu na životní prostředí, viz. stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 041185/2018/ KUSK ze 13.4. 2018.

4-Námitka ze dne 14.1.2019 ,č.j. OAÚR/84/19, podal [REDAKCE]

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve vlastnictví navrhovatele.

1.část námitky.

Znění námitky: Námitky dotčeného vlastníka návrhu změny č.1. Územního plánu Dolany. Jsem vlastníkem parcel č. 616, 771, 743 a 805 v katastr. území Dolany u Kladna a dále vlastníkem rodinného domu č.p. 20, který se nachází na parcele č. 64/1. Nesouhlasím s řešením odvodu dešťových srážek do dešťové kanalizace dle místních podmínek, jak je uvedeno v části 8.10 textu. Odůvodnění: Jedná se o záplavové území Dolanského potoka. Náš dům a přilehlé pozemky byly již několikrát zaplaveny a poškozeny. Vybudováním přeložky 1/61 se průtok vody v potoce zněkolikanásobí Dolanský rybník, do něhož potok ústí, není dimenzován na zadržování vody, naše obydlí + přilehlé pozemky budou ještě více ohroženy záplavami, jak se již v minulých letech několikrát stalo (záplava v roce 2013). Příjezdová cesta k mému obydlí č.p. 20 +

dalším obydlím č.p. 80 + 90 vede pouze přes můstek na Dolanském potoce, můstek má nízkou průtočnost, nezahrnující nové skutečnosti. Dle klimatologů mají v příštích letech přívalové srážky přibývat a mohutnět.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce bude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: Územní plán a jeho případné změny by měly v souladu s požadavky stavebního zákona řešit i koncepci technické infrastruktury. Textová část dokumentace bude upravena a sjednotí řešení koncepce dešťových vod. Bude obecně umožněno vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěného území nebo zpevněných ploch, viz. §20 odst.5 písm.c) vyh. 501/2006 Sb. Vzhledem k tomu, že stavby na území obce jsou rozdílného charakteru je i řešení odvodu dešťových vod možné realizovat rozdílně (stavební pozemek rodinného domu, komunikace,..).

2.část námítky.

Znění námítky: Jako vlastník parcel č. 616, 771, 743 a 805 v katastrálním území Dolany u Kladna nesouhlasím s rozdělením a zabráním těchto pozemků. Odůvodnění: Územní plán přeložky I/61 podstatně zmenší plochu, která slouží k zemědělským účelům, pozemky znehodnotí a sníží jejich prodejní cenu. Součástí stavby dopravní infrastruktury, pro kterou je koridor ZI-1 vymezen, se považují i stavby vedlejší související, které mohou být vymezeny i mimo vymezený koridor. To je nepřijatelné a proti smyslu územního plánování, neboť připouští vznik staveb i na jiném území, než jak je definováno v územním plánu.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR) vymezují v území obce Dolany koridor pro dopravu nadmístního významu a to v šíři 300 metrů a je určen jako koridor pro umístění stavby D025- aglomerační okruh: úsek I/61 Unhošť- Hřebeč a to jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění pro tuto stavbu. ZÚR jsou pro řešení územního plánu a jeho změn závazné. V souladu se zněním §52 odst. 4) zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) se k námitkám podaným k územnímu plánu ve věcech o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZÚR se nepřihlíží. Tzn. koridor pro umístění této stavby je již stabilizován v ZÚR a v platném Územním plánu Dolany (jako společný koridor pro technickou a dopravní infrastrukturu). ZÚR jsou pro řešení územního plánu či jeho změny závazné.

Změnou č.1 územního plánu je rozsah koridoru upraven a to v souladu s požadavkem na změnu ŘSD ČR a to na základě zpracované podrobné dokumentace pro územní rozhodnutí (lze tedy koridor pojímat jako zpřesněný koridor). Nad rámec projednaného územního plánu a částečně i vymezeného koridoru ZÚR je ve změně č.1 navržen: koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/10138, koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/0075, koridor pro umístění stavby odbočovacího pruhu z dálnice D6 jako stavby nutné pro řešení dopravní koncepce v území. I tyto záměry odpovídají požadavkům vyplývajícím ze ZÚR.

Záměr je v souladu s Politikou územního rozvoje, např. s republikovou prioritou bod č.24 „ Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a os....“ Návrh řešení této změny v území současně plní úkoly územního plánování stanovené stavebním zákonem podle §19 a to stanovuje koncepci rozvoje území, prověřuje a posuzuje potřebu změn v území a veřejný zájem na jejich provedení,...Změny územního plánu jsou v souladu s cíli územního plánování, např. vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území ... a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

V rámci posouzení navrhovanému obsahu této změny příslušný orgán neshledal nutnost

posouzení vlivu změny územního plánu na životní prostředí, viz. stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 041185/2018/ KUSK ze 13.4. 2018.

3.část námitky.

Znění námitky: Nesouhlasím s vedením přeložky silnice I/61 v blízkosti RD, dětského hřiště a odpočinkové zóny vesnice z důvodu překročení hlukových limitů. Požaduji, aby byl koridor přeložky silnice I/61 ze změny ÚP obce Dolany č. 1 úplně odstraněn do té doby, než bude projekt přeložky upraven tak, aby splňoval hlukové limity a minimalizoval znehodnocení životních podmínek obyvatel obce Dolany. Odůvodnění: Vymezením koridoru pro přeložku silnice I/61 tak, jak je navrhováno ve změně ÚP, povede k trvalému poškození životního prostředí a zdraví obyvatel. Obyvatelé budou vystaveni nadměrné hlučnosti a prachu.

Přílohy: aktuální výpis z katastru nemovitostí, grafická část změny územního plánu s vyznačenými nemovitostmi podatele.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR) vymezují v území obce Dolany koridor pro dopravu nadmístního významu a to v šíři 300 metrů a je určen jako koridor pro umístění stavby D025- aglomerační okruh: úsek I/61 Unhošť- Hřebeč a to jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění pro tuto stavbu. ZÚR jsou pro řešení územního plánu a jeho změn závazné. V souladu se zněním §52 odst. 4) zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) se k námitkám podaným k územnímu plánu ve věcech o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZÚR se nepřihlíží. Tzn. koridor pro umístění této stavby je již stabilizován v ZÚR a v platném Územním plánu Dolany (jako společný koridor pro technickou a dopravní infrastrukturu). ZÚR jsou pro řešení územního plánu či jeho změny závazné.

Změnou č.1 územního plánu je rozsah koridoru upraven a to v souladu s požadavkem na změnu ŘSD ČR a to na základě zpracované podrobné dokumentace pro územní rozhodnutí (lze tedy koridor pojímat jako zpřesněný koridor). Nad rámec projednaného územního plánu a částečně i vymezeného koridoru ZÚR je ve změně č.1 navržen: koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/10138, koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/0075, koridor pro umístění stavby odbočovacího pruhu z dálnice D6 jako stavby nutné pro řešení dopravní koncepce v území. I tyto záměry odpovídají požadavkům vyplývajícím ze ZÚR.

Záměr je v souladu Politikou územního rozvoje , např. s republikovou prioritou bod č.24 „ Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a os.....“ Návrh řešení této změny v území současně plní úkoly územního plánování stanovené stavebním zákonem podle §19 a to stanovuje koncepci rozvoje území, prověřuje a posuzuje potřebu změn v území a veřejný zájem na jejich provedení,...Změny územního plánu jsou v souladu s cíli územního plánování, např. vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území ... a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

V rámci posouzení navrhovanému obsahu této změny příslušný orgán neshledal nutnost posouzení vlivu změny územního plánu na životní prostředí, viz. stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 041185/2018/ KUSK ze 13.4. 2018.

5-Námitka ze dne 14.1.2019 ,č.j. OAÚR/64/19, [redacted]
[redacted]

Požadavek byl na základě znění stavebního zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve vlastnictví navrhovatele.

1.část námitky.

Znění námitky: Na základě vlastnictví pozemků a na nich umístěných obytných staveb kat.č. 141/2 a 152 v katastrálním území Dolany v okrese Kladno vznáším následující námitky: Nesouhlasím s přeložkou stávající silnice I/61 do nového koridoru, který je uveden v Územním plánu Dolany. Následnou dopravou po této komunikaci dojde ke zvýšení celkového hlukového a emisního zatížení celého zastavěného území obce Dolany a tím přímému ohrožení zdraví mé rodiny i ostatních občanů Dolan. Místo toho, aby správce komunikace I/61 řešil stávající problémy vzniklé dopravou v její současné trase jinými technickými prostředky, snaží se přesunout tuto ekologickou zátěž na území sousední obce a na úkor jejích obyvatel. Dle dostupných hlukových map se obec Dolany nachází na okraji současných oblastí se zvýšenou hlukovou zátěží (Letiště Praha, dálnice D6, železniční trať Praha - Kladno) a touto stavbou by se do této krizové oblasti určitě dostala. Toto je však v rozporu se zákonem č.258/2000 Sb. O ochraně veřejného zdraví, kde je uvedeno, že stát má chránit, podporovat a zlepšovat veřejné zdraví svých obyvatel. Co se týká návrhu změny č.1 Územního plánu Dolany, kde má dojít k zúžení původního koridoru v šířce cca 300 m nově na cca 100 m, tak projektant jednoduše umístil osu nového koridoru do osy původního koridoru, místo aby maximálně vzdálil koridor od zastavěné části obce Dolany. Její obyvatelé tak budou značně poškozeni a budou vystaveni velké ekologické zátěži. Rovněž projektant nebral v potaz převažující západní proudění větru, které je zmiňováno i v dokumentech Českého hydrometeorologického ústavu, a nepočítal s tím, že tak veškeré emise i hluk vzniklé dopravou v tomto koridoru zatíží životní prostředí a ohrozí zdraví převážně obyvatel obce Dolany. Tzn. , že ke zlepšení špatné situace občanů v jedné obci způsobené současnou dopravou dojde na úkor občanů v obci druhé, což je v přímém rozporu s Listinou základních práv a svobod.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR) vymezují v území obce Dolany koridor pro dopravu nadmístního významu a to v šíři 300 metrů a je určen jako koridor pro umístění stavby D025- aglomerační okruh: úsek I/61 Unhošť- Hřebeč a to jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění pro tuto stavbu. ZÚR jsou pro řešení územního plánu a jeho změn závazné. V souladu se zněním §52 odst. 4) zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) se k námitkám podaným k územnímu plánu ve věcech o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZÚR se nepřihlíží. Tzn. koridor pro umístění této stavby je již stabilizován v ZÚR a v platném Územním plánu Dolany (jako společný koridor pro technickou a dopravní infrastrukturu). ZÚR jsou pro řešení územního plánu či jeho změny závazné.

Změnou č.1 územního plánu je rozsah koridoru upraven a to v souladu s požadavkem na změnu ŘSD ČR a to na základě zpracované podrobné dokumentace pro územní rozhodnutí (lze tedy koridor pojmout jako zpřesněný koridor). Nad rámec projednaného územního plánu a částečně i vymezeného koridoru ZÚR je ve změně č.1 navržen: koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/10138, koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/0075, koridor pro umístění stavby odbočovacího pruhu z dálnice D6 jako stavby nutné pro řešení dopravní koncepce v území. I tyto záměry odpovídají požadavkům vyplývajícím ze ZÚR.

Záměr je v souladu Politikou územního rozvoje , např. s republikovou prioritou bod č.24 „ Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a os.....“ Návrh řešení této změny v území současně plní úkoly územního plánování stanovené stavebním zákonem podle §19 a to stanovuje koncepci rozvoje území, prověřuje a posuzuje potřebu změn v území a veřejný zájem na jejich

provedení,...Změny územního plánu jsou v souladu s cíli územního plánování, např. vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území ... a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

V rámci posouzení navrhovanému obsahu této změny příslušný orgán neshledal nutnost posouzení vlivu změny územního plánu na životní prostředí, viz. stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 041185/2018/ KUSK ze 13.4. 2018.

6-Námítka ze dne 16.1.2019, č.j. OAÚR/117/19, podal [REDAKCE]

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve vlastnictví navrhovatele.

1.část námítky.

Znění námítky: Námitka vlastníka pozemků proti Návrhu změny č. 1 Územního plánu Dolany Nesouhlasím s vymezením a umístěním přeložky silnice I/61 dle Návrhu změny č. 1 ÚP Dolany. Odůvodnění: S realizací přeložky silnice I/61 dojde k záboru zemědělsky využitelných pozemků p. č. 784, 804, 796, 790. Výstavbou bude ovlivněn i pozemek p. č. 890 a to vlivem vsakování povrchové vody. V původních plánech byla přeložka umístěna více k obci Malé Přítočno. Nárůst provozu spojeného s vybudováním dálnice R6 ovlivňuje hlavně obce Velké Přítočno a Malé Přítočno. Proč má přeložka nejvíce ovlivnit kvalitu života v Dolanech? Mezi obcemi Malé Přítočno a Dolany je dostatek prostoru k posunutí komunikace a i využití méně úrodné půdy (louky a zahrady), než zabírání zemědělské půdy. Vzhledem k převažujícím západním větrům, kdy exhalace a prach z nově vybudované přeložky půjdou do obce Dolany, která navíc leží v údolí a v případě zhoršeného počasí budou působit nad obcí jako „poklička“, dojde k výraznému zhoršení kvality ovzduší v obci Dolany

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR) vymezují v území obce Dolany koridor pro dopravu nadmístního významu a to v šíři 300 metrů a je určen jako koridor pro umístění stavby D025- aglomerační okruh: úsek I/61 Unhošť- Hřebeč a to jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění pro tuto stavbu. ZÚR jsou pro řešení územního plánu a jeho změn závazné. V souladu se zněním §52 odst. 4) zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) se k námitkám podaným k územnímu plánu ve věcech o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZÚR se nepřihlíží. Tzn. koridor pro umístění této stavby je již stabilizován v ZÚR a v platném Územním plánu Dolany (jako společný koridor pro technickou a dopravní infrastrukturu). ZÚR jsou pro řešení územního plánu či jeho změny závazné.

Změnou č.1 územního plánu je rozsah koridoru upraven a to v souladu s požadavkem na změnu ŘSD ČR a to na základě zpracované podrobné dokumentace pro územní rozhodnutí (lze tedy koridor pojmout jako zpřesněný koridor). Nad rámec projednaného územního plánu a částečně i vymezeného koridoru ZÚR je ve změně č.1 navržen: koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/10138, koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/0075, koridor pro umístění stavby odbočovacího pruhu z dálnice D6 jako stavby nutné pro řešení dopravní koncepce v území. I tyto záměry odpovídají požadavkům vyplývajícím ze ZÚR.

Záměr je v souladu s Politikou územního rozvoje, např. s republikovou prioritou bod č.24 „ Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a os.....“ Návrh řešení této změny v území současně plní úkoly územního plánování stanovené stavebním zákonem podle §19 a to stanovuje koncepci

rozvoje území, prověřuje a posuzuje potřebu změn v území a veřejný zájem na jejich provedení,...Změny územního plánu jsou v souladu s cíli územního plánování, např. vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území ... a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

V rámci posouzení navrhovanému obsahu této změny příslušný orgán neshledal nutnost posouzení vlivu změny územního plánu na životní prostředí, viz. stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 041185/2018/ KUSK ze 13.4. 2018.

2.část námítky...

Znění námítky: Nesouhlasím s vybudováním čtyřproudé přeložky I/61.Odůvodnění: Přeložka je čtyřproudá jen z části, což ztrácí na významu. Dojde k nárůstu povrchové vody, kdy plánované retenční nádrže jsou v nedostatečné velikosti. A samozřejmě bude docházet k jejich zanášení. Množství povrchové vody ovlivní i kvalitu života v rodinném domě č. p. 7, který leží v obci Dolany nejnižší a je nejvíce ohrožen záplavou.

Návrh rozhodnutí o námítce: námítce nebude vyhověno.

Rozhodnutí o námítce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: Na úrovni řešení územního plánu není řešen počet dopravních pruhů komunikace, je to mimo podrobnost územního plánu na úrovni řešení dopravního koridoru.

Vlastní technické řešení komunikace a vedlejších staveb bude řešeno až v následných řízeních. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR) vymezují v území obce Dolany koridor pro dopravu nadmístního významu a to v šíři 300 metrů a je určen jako koridor pro umístění stavby D025- aglomerační okruh: úsek I/61 Unhošť- Hřebeč a to jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění pro tuto stavbu. ZÚR jsou pro řešení územního plánu a jeho změn závazné. V souladu se zněním §52 odst. 4) zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) se k námítkám podaným k územnímu plánu ve věcech o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZÚR se nepřihlíží. Tzn. koridor pro umístění této stavby je již stabilizován v ZÚR a v platném Územním plánu Dolany (jako společný koridor pro technickou a dopravní infrastrukturu). ZÚR jsou pro řešení územního plánu či jeho změny závazné.

Změnou č.1 územního plánu je rozsah koridoru upraven a to v souladu s požadavkem na změnu ŘSD ČR a to na základě zpracované podrobné dokumentace pro územní rozhodnutí (lze tedy koridor pojmut jako zpřesněný koridor). Nad rámec projednaného územního plánu a částečně i vymezeného koridoru ZÚR je ve změně č.1 navržen: koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/10138, koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/0075, koridor pro umístění stavby odbočovacího pruhu z dálnice D6 jako stavby nutné pro řešení dopravní koncepce v území. I tyto záměry odpovídají požadavkům vyplývajícím ze ZÚR.

Záměr je v souladu Politikou územního rozvoje , např. s republikovou prioritou bod č.24 „ Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a os.....“ Návrh řešení této změny v území současně plní úkoly územního plánování stanovené stavebním zákonem podle §19 a to stanovuje koncepci rozvoje území, prověřuje a posuzuje potřebu změn v území a veřejný zájem na jejich provedení,...Změny územního plánu jsou v souladu s cíli územního plánování, např. vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území ... a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

V rámci posouzení navrhovanému obsahu této změny příslušný orgán neshledal nutnost posouzení vlivu změny územního plánu na životní prostředí, viz. stanovisko Krajského úřadu

Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 041185/2018/ KUSK ze 13.4. 2018.

3.část námitky.

Znění námitky: 2.02. plochy zemědělské /NZ/-orná půda, Přípustné využití: v Návrhu změny č. 1 ÚP přidáno:

- Stavby dopravní a technické infrastruktury související s přeložkou silnice I/61 Nesouhlasím s přidáním přípustným využitím. Odůvodnění: Hlavní funkcí území je zemědělské využití.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: Prováděcí vyhláška ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb. , § 14 v pojmu týkající se regulace „plochy zemědělské“ zahrnuje do obsahu regulace i pozemky související dopravní a technické infrastruktury. Požadavek na rozšíření obsahu regulativu pro plochy NZ je odůvodněný, stavba komunikace může vyžadovat napojení na konkrétní technickou infrastrukturu, jejíž umístění na úrovni územního plánu není známé, např. odvod dešťových vod, kanalizace, aj. a pro řešení komunikace je nezbytné. Požadavek byl do obsahu výrokové části doplněn na základě schváleného obsahu změny. Podmínky jsou nastaveny v souladu s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj MMR ČR z 11/2017 „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“

4.část námitky.

Znění námitky: 4.01.1 Silniční doprava. Podmínky využití koridoru pro umístění stavby přeložky silnice I/61

- v koridoru pro přeložku silnice I/61 mohou být některé stavby (vedlejší, související), umístěny mimo vymezený koridor. Nesouhlasím s umístěním jakýchkoli vedlejších či souvisejících staveb mimo vymezený koridor. Odůvodnění: Hlavní funkcí území je zemědělské využití.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce bude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: námitce bylo vyhověno a to na základě řešení následně podané námitky obdobného obsahu podané v rámci opakovaného veřejného projednání. V rámci návrhu řešení námitky při veřejném projednání nebylo určeným zastupitelem na návrh pořizovatele námitky původně vyhověno. V rámci opakovaného veřejného projednání byly podány námitky o shodném obsahu a to námitka obce Dolany OÚDO-299/2019 z 19.8.2019 a námitka ze dne 9.10. 2019, č.j.

OAÚR/2016/19, podali [redacted] [redacted] [redacted]

[redacted] Z vyhodnocení vzešel požadavek určeného zastupitele, který zastupuje názor zastupitelstva obce , že nesouhlasí s výše uvedenými podmínkami, konkrétně, aby vedlejší a související stavby mohly být umístěny i mimo vymezený koridor a to z důvodu obavy před možným umístěním souvisejících staveb, pro obec rušivého charakteru, mimo vymezený koridor, např. odstavné plochy pro kamiony,....Dokumentace byla podle požadavku určeného zastupitele k vydání změny upravena.

V následných řízeních o umístění stavby bude stavebním úřadem posuzováno, zda jednotlivé stavby jsou stavby vedlejší a souvisí s výstavbou komunikace, zda odpovídají obsahu §2 odst.9) stavebního zákona.

7. Námitka ze dne 11.1.2019, č.j. OAÚR/113/19, podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, adresa: Čerčanská 12, Praha 4.

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako námitku oprávněného investora. 1.část námitky.

Znění námitky: ŘSD ČR, jako oprávněný investor uplatňuje k návrhu změny č.1 Územního plánu Dolany následující námitky. V rámci změny č. 1 ÚP Dolany je v souladu s našimi

požadavky upravováno vymezení koridoru pro přeložku silnice 1/61 včetně vyvolaných přeložek silnic III/0075 a III/10138. Součástí řešení přeložky silnice 1/61 je i návrh přestavby mimoúrovňové křižovatky dálnice D6 a I/61. Součástí upravovaného koridoru Z1-1 je tedy i dílčí plocha pro přestavbu této MÚK v souladu s aktuálně rozpracovanou DÚR (projekční kancelář Novák & Partner).

V textové části návrhu požadujeme upravit následující nepřesnosti:

Ve výrokové části pod bodem 4., v úvodu vkládaného textu 3.01.4 požadujeme vypustit v závorce uvedené (+3 x MÚK), v současnosti je sledováno řešení s úrovnňovými křižovatkami.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce bude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: Dokumentace bude upravena. Údaj o mimoúrovňovém křížení je převzatý ze Zásad Středočeského kraje po jejich aktualizaci č.2, ale v současné době se jedná již o překonané řešení. Nebude proto v dokumentaci změněno toto řešení křižovatky prezentováno.

2.část námitky.

Znění námitky: V textové části návrhu změny č.1 ÚP je pod bodem 4. (str.3) uveden koridor pro umístění stavby přeložky silnice I/61 o šířce 50 m od osy krajní vozovky. Požadujeme, aby ve výrokové části bylo uvedeno: koridor o šířce min. 100 m, případně koridor o šířce 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dle aktuální DÚR. Uvedení koridoru pouze o šířce 50 m od osy krajní vozovky je nepřesné a mohlo by být chápáno ve vztahu k budoucí realizované komunikaci, což nemusí být pravda. Stejně upřesnění požadujeme uvést ve vymezení VPS (bod 8.) a obdobně v části odůvodnění.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce bude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto: Dokumentace bude upravena. Důvodem požadavku je, aby bylo jasně dán rozsah koridoru a bylo přesně stanoveno, že šířka 50 m je vztažena ke konkrétní dokumentaci k územního řízení nikoliv k realizované stavbě.

3.část námitky.

Znění námitky: V bodě 5. v podmínkách pro využití koridoru požadujeme vypustit poslední odrážku. (Doplnil pořizovatel: „V koridoru pro přeložku silnice I/61 mohou být některé stavby vedlejší/související umístěny i mimo vymezený koridor“).

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: a to na základě řešení následně podané námitky obdobného obsahu podané v rámci opakovaného veřejného projednání. V rámci návrhu řešení námitky v opakovaném veřejném projednání nebylo určeným zastupitelem na návrh pořizovatele námitce původně vyhověno.

V rámci opakovaného veřejného projednání byly podány námitky o shodném obsahu a to námitka obce Dolany OÚDO-299/2019 z 19.8.2019 a námitka ze dne 9.10. 2019, č.j.

OAÚR/2016/19, [redacted]

[redacted] Z vyhodnocení vzešel požadavek určeného zastupitele, který zastupuje názor zastupitelstva obce, že nesouhlasí s výše uvedenými podmínkami, konkrétně, aby vedlejší a související stavby mohly být umístěny i mimo vymezený koridor a to z důvodu obavy před možným umístěním souvisejících staveb, pro obec rušivého charakteru, mimo vymezený koridor, např. odstavné plochy pro kamiony,....Dokumentace byla podle požadavku určeného zastupitele k vydání změny upravena.

V následných řízeních o umístění stavby bude stavebním úřadem posuzováno, zda jednotlivé stavby jsou stavby vedlejší a souvisí s výstavbou komunikace, zda odpovídají obsahu §.2 odst.9) stavebního zákona.

Podaná námitka oprávněného investora se spíše vztahovala k nesprávně nastavené formulaci této podmínky. Ale požadavek je již bezpředmětný a to vzhledem celkovému odstranění podmínky z dokumentace změn, viz vysvětlení výše.

		Číslo jednací ze dne	Obsah námitky (významná část)	Vyhodnocení podání.
8.	Povodí Vltavy, s.p.	82/2019- 242/Ma ze 2.1.2019	Podání formou vyjádření, obsah viz. správní spis.	K návrhu změny územního plánu mohlo podle § 52 odst.2) stavebního zákona Povodí Vltavy, s.p. jako oprávněný investor podat námitku Povodí Vltavy s.p. jako oprávněný investor zaznamenaný v seznamu oprávněných investorů byl v souladu s §23a) stavebního zákona vyrozuměn jednotlivě . Podání vydáno formou vyjádření a ani obsahově se nejedná o námitku k řešení změny územního plánu.
9.	GasNet	50018499 09 ze 8.1.2019	Bez námitek.	Pořizovatel bere na vědomí.
10	Středočeské vodárny	P1871002 4809 ze 14.1.2019	Podání formou sdělení, obsah viz. správní spis.	K návrhu změny územního plánu mohly podle § 52 odst.2) stavebního zákona Středočeské vodárny jako oprávněný investor podat námitku. Středočeské vodárny jako oprávněný investor zaznamenaný v seznamu oprávněných investorů byly v souladu s §23a) stav. zákonu vyrozuměn jednotlivě . Podání vydáno formou sdělení a ani obsahově se nejedná o námitku k řešení změny územního plánu.

V rámci opakovaného veřejného projednání návrhu změny č.1 územního plánu byly podány námitky:

1-Námitka ze dne 19.8. 2019, č.j. OÚDO-299/2019, podal starosta obce Dolany a to za obec Dolany, podáno určeným zastupitelem.

Požadavek byl na základě znění stavebního zákona pořizovatelem vyhodnocen jako možná námitka.

1.část námitky.

Znění námitky: Námitky k opakovanému veřejnému projednání změny č. 1 Územního plánu Dolany. Obec Dolany u Kladna vznáší následující námitky k opakovanému veřejnému projednání změny č. 1 Územního plánu Dolany, textu Přílohy č. 1: str. 15 kap. Hlavní funkce, přípustné a nepřípustné využití, podmínky prostorového uspořádání koridoru přeložky silnice I/61 - přípustné využití odražka vedlejší a související stavby mohou být umístěny i mimo vymezený koridor. Obec Dolany nesouhlasí s tímto bodem a trvá na jeho vypuštění.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce bude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: určený zastupitel, který zastupuje názor zastupitelstva obce nesouhlasí s výše uvedenými podmínkami, konkrétně, aby vedlejší a související stavby mohly být umístěny i mimo vymezený

koridor a to z důvodu obavy před možným umístěním souvisejících staveb, pro obec rušivého charakteru, mimo vymezený koridor, např. odstavné plochy pro kamiony,....

V následných řízeních o umístění stavby bude stavebním úřadem posuzováno, zda jednotlivé stavby jsou stavby vedlejší a souvisí s výstavbou komunikace, zda odpovídají obsahu §2 odst.9) stavebního zákona.

2.část námitky.

Znění námitky: str. 35 kap. 7 vymezení veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit- WD1 Součásti stavby dopravní infrastruktury, pro kterou je koridor vymezen, se považují i stavby vedlejší související, které mohou být umístěny i mimo vymezený koridor. Obec Dolany nesouhlasí s tímto bodem a trvá na jeho vypuštění.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce bude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto: určený zastupitel, který zastupuje názor zastupitelstva obce nesouhlasí s výše uvedenými podmínkami, konkrétně, aby vedlejší a související stavby mohly být umístěny i mimo vymezený koridor a to z důvodu obavy před možným umístěním souvisejících staveb, pro obec rušivého charakteru, mimo vymezený koridor, např. odstavné plochy pro kamiony,....Tzn. jejich vymezení jako veřejně prospěšné je tedy bezpředmětné.

2-Námitka ze dne 9.10. 2019, č.j. OAÚR/2016/19, podali

Požadavek byl na základě znění stavebního zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve spoluvlastnictví navrhovatelů.

Znění námitky: Námitka. Koridor pro umístění stavby přeložky silnice 1/61, převažující účel využití: vedlejší a související stavby mohou být umístěny i mimo vymezený koridor

Nesouhlasíme s umístěním vedlejších a souvisejících staveb mimo vymezený koridor na pozemcích p. č. 840, 810, 792, 781, 772 (v k.ú. Dolany u Kladna, doplněno pořizovatelem).

Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že není určena na základě odborného odhadu plocha, která bude předmětem skutečného záboru půdního fondu, jedná se o potenciálně zneužitelnou formulaci.

Tato podmínka je nekonkrétní a zneužitelná, jde o podstatný zásah do vlastnického práva. Je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje čl.č 191 a) „Pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných záporných vlivů na životní prostředí uplatňovat v navazujících procesech zpracování ÚPD a při rozhodování v území o konkrétních záměrech a při sledování implementace ZUR SK následující opatření. c) při zpřesňování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech respektive při přípravě konkrétních záměrů minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v 1. a 2. třídě ochrany ZPF

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce bude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: určený zastupitel, který zastupuje názor zastupitelstva obce nesouhlasí s výše uvedenými podmínkami, konkrétně, aby vedlejší a související stavby mohly být umístěny i mimo vymezený koridor a to z důvodu obavy před možným umístěním souvisejících staveb, pro obec rušivého charakteru, mimo vymezený koridor, např. odstavné plochy pro kamiony,....

V následných řízeních o umístění stavby bude stavebním úřadem posuzováno, zda jednotlivé stavby jsou stavby vedlejší a souvisí s výstavbou komunikace, zda odpovídají obsahu §2 odst.9) stavebního zákona.

3-Námitka ze dne 7.10. 2019, č.j. OAÚR/2021/19, podali

Požadavek byl na základě znění stavebního zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve spoluvlastnictví navrhovatelů.

Znění námítky: Připomínka k návrhu změny č.1 územního plánu obce Dolany. Jsme vlastníky parcel č. 885/2, 38 a 39 v k. ú. Dolany u Kladna a dále vlastníky rodinného domu č. p. 56, který se nachází na parcele č. 38 v tomtéž k. ú. Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podáváme k předmětnému návrhu změn územního plánu obce Dolany č.1, na základě ustanovení §52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, následující připomínku. Nesouhlasíme s vedením přeložky silnice 1/61 v blízkosti obytné zástavby a dětského hřiště obce Dolany a požadujeme, aby byl koridor pro přeložku silnice 1/61 ze změny ÚP obce Dolany č. 1 úplně odstraněn. Odůvodnění: Vymezením koridoru pro přeložku silnice 1/61, tak jak je navrhováno ve změně ÚP, by v budoucnu vedlo k trvalému znehodnocení životních podmínek a pohody bydlení nejen v RD č.p. 56, ale i v ostatní současné, či plánované obytné zástavbě. Vzhledem k tomu, že většina nových ploch určených pro obytnou zástavbu se nachází poblíž navrhované přeložky silnice 1/61, dá se předpokládat, že zástavba v těchto nových oblastech nebude realizována a tím dojde k zastavení rozvoje obce. V blízkosti plánované přeložky se také nachází dětské hřiště a odpočinková zóna pro občany Dolan. Koridor pro přeložku silnice 1/61 je navrhován na západ od většinové zástavby obce. Převažující západní proudění větru bude přinášet škodlivé látky - oxidy dusíku (NOx), oxid uhelnatý (CO) a z hlediska lidského zdraví zvláště nebezpečné prашné částice a akustický hluk na obytnou zástavbu. Přeložka silnice 1/61 je „násilně“ umístěna mezi zástavbu 3 obcí na základě cca 20 let staré studie, která absolutně nerespektuje aktuální vývoj obce Dolany. Realizaci přeložky 1/61 v navrhovaném koridoru by pouze vedlo k přenesení hlukové zátěže z obcí Malé a Velké Přítočno na obyvatele obce Dolany. Navíc oproti době, kdy byl projednáván aktuální ÚP, došlo ke změně navržené přeložky silnice 1/61 z dvouproude na čtyřproudu, která dle dostupných informací nebude ani zdaleka protihlukově ošetřena, což povede ještě k většímu zhoršení životních podmínek v obci.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR) vymezují v území obce Dolany koridor pro dopravu nadmístního významu a to v šíři 300 metrů a je určen jako koridor pro umístění stavby D025- aglomerační okruh: úsek I/61 Unhošť- Hřebeč a to jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění pro tuto stavbu. ZÚR jsou pro řešení územního plánu a jeho změn závazné. V souladu se zněním §52 odst. 4) zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) se k námitkám podaným k územnímu plánu ve věcech o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZÚR se nepřihlíží. Tzn. koridor pro umístění této stavby je již stabilizován v ZÚR a v platném Územním plánu Dolany (jako společný koridor pro technickou a dopravní infrastrukturu). ZÚR jsou pro řešení územního plánu či jeho změny závazné.

Změnou č.1 územního plánu je rozsah koridoru upraven a to v souladu s požadavkem na změnu ŘSD ČR a to na základě zpracované podrobné dokumentace pro územní rozhodnutí (lze tedy koridor pojmut jako zpřesněný koridor). Nad rámec projednaného územního plánu a částečně i vymezeného koridoru ZÚR je ve změně č.1 navržen: koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/10138, koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/0075, koridor pro umístění stavby odbočovacího pruhu z dálnice D6 jako stavby nutné pro řešení dopravní koncepce v území. I tyto záměry odpovídají požadavkům vyplývajícím ze ZÚR.

Záměr je v souladu Politikou územního rozvoje , např. s republikovou prioritou bod č.24 „ Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a os.....“ Návrh řešení této změny v území současně plní úkoly územního plánování stanovené stavebním zákonem podle §19 a to stanovuje koncepci

rozvoje území, prověřuje a posuzuje potřebu změn v území a veřejný zájem na jejich provedení,...Změny územního plánu jsou v souladu s cíli územního plánování, např. vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území ... a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

V rámci posouzení navrhovanému obsahu této změny příslušný orgán neshledal nutnost posouzení vlivu změny územního plánu na životní prostředí, viz. stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 041185/2018/ KUSK ze 13.4. 2018.

4-Námítka ze dne 11.1.2019 ,č.j. OAÚR/60/19, [redacted], [redacted]

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve vlastnictví navrhovatele.

1.část námítky.

Znění námítky: Námítka dotčeného vlastníka k návrhu změny č.1 územního plánu obce Dolany Jsem vlastníkem parcel č. 837, 838/1 a 839 v k. ú. Dolany u Kladna a dále vlastníkem rodinného domu č. p. 100, který se nachází na parcele č. 838/2 v tomtéž k. ú. Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podávám proti předmětnému návrhu změn územního plánu obce Dolany č.1, na základě ustanovení §52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, následující námítka.

Nesouhlasím se zařazením severní části pozemku č. 839 do koridoru přeložky silnice I/61 (Z1-1). Odůvodnění: Nesouhlasím se zamítnutím námítky. Argument, že na převážné části dotčeného pozemku je koridor navržen již v platném ÚP neobstojí. Tato část koridoru byla vyhrazena pro „Vedení 400 kV-TR Vyškov- TR Řeporyje“, které bylo zrušeno soudním rozhodnutím. Navíc aktuální požadavek zahrnuje i část pozemku 839, který není vyhrazen v platném ÚP pro koridor Z13. A jak jsem zjistil, není ani v aktuálním ZÚR SK. Dále chci upozornit, že je nezbytně nutné zachovat aktuální vjezd na pozemek 839 z komunikace 111/10138.

Návrh rozhodnutí o námitce: Podle § 53 odst.2) zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) se upravený návrh změny územního plánu (v rozsahu úprav provedených po předchozím veřejném projednání) projednává pouze v rozsahu těchto úprav. Od veřejného projednání návrhu územního plánu nedošlo v takto navržené regulaci k žádným úpravám. Nebylo tedy řešení této problematiky předmětem opakovaného veřejného projednání, takže není možné k tomuto řešení již uplatňovat námítky. Tzn. dotčené osoby mohou směřovat námítky pouze do provedených úprav návrhu změny územního plánu .Viz. „Komentář ke stavebnímu zákonu a předpisy související“, autoři- Jan Mareček, Jiří Doležal, Vladimíra Sedláčková, Tomáš Sklenář, Martin Tůnka, Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s r.o. 2013: Při opakovaném veřejném projednání už nelze uplatňovat stanoviska, připomínky a námítky k částem řešení, které nebyly od původního veřejného projednání měněny. S výše uvedenou námitkou se nelze zabývat s ohledem na výše uvedené (§53 odst.2 stav. zákona). Zastupitelstvo obce o takto podaných námitkách nebude věcně rozhodovat. Námítka shodného znění podána v rámci veřejného projednání změny č.1 územního plánu.

2.část námítky.

Znění námítky: Nesouhlasím s vedením přeložky silnice I/61 v blízkosti obytné zástavby a dětského hřiště obce Dolany a požaduji, aby byl koridor pro přeložku silnice I/61 ze změny ÚP obce Dolany č. 1 úplně odstraněn. Odůvodnění: Vymezením koridoru pro přeložku silnice I/61, tak jak je navrhováno ve změně ÚP, by v budoucnu vedlo k trvalému znehodnocení životních podmínek a pohody bydlení nejen v RD č.p. 100, ale i v ostatní současné, či plánované obytné zástavbě. Vzhledem k tomu, že většina nových ploch určených pro obytnou zástavbu se nachází

poblíž navrhované přeložky silnice I/61, dá se předpokládat, že zástavba v těchto nových oblastech nebude realizována a tím dojde k zastavení rozvoje obce. V blízkosti plánované přeložky se také nachází dětské hřiště a odpočinková zóna pro občany Dolan. Koridor pro přeložku silnice I/61 je navrhován na západ od většinové zástavby obce. Převažující západní proudění větru bude přinášet škodlivé látky - oxidy dusíku (NO_x), oxid uhelnatý (CO) a z hlediska lidského zdraví zvláště nebezpečné prašné částice a akustický hluk na obytnou zástavbu. Přeložka silnice I/61 je „násilně“ umístěna mezi zástavbu 3 obcí na základě cca 20 let staré studie, která absolutně nerespektuje aktuální vývoj obce Dolany. Realizaci přeložky I/61 v navrhovaném koridoru by pouze vedlo k přenesení hlukové zátěže z obcí Malé a Velké Přítočno na obyvatele obce Dolany. Bohužel dlouhodobě jsou zde ignorovány negativní názory občanů, kteří s dotyčnou přeložkou v takovéto blízkosti obce zásadně nesouhlasí. Navíc oproti době, kdy byl projednáván aktuální ÚP, došlo ke změně navržené přeložky silnice I/61 z dvouproudé na čtyřproudou, což povede ještě k většímu zhoršení životních podmínek v obci.

Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (ZÚR) vymezují v území obce Dolany koridor pro dopravu nadmístního významu a to v šíři 300 metrů a je určen jako koridor pro umístění stavby D025- aglomerační okruh: úsek I/61 Unhošť- Hřebeč a to jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění pro tuto stavbu. ZÚR jsou pro řešení územního plánu a jeho změn závazné. V souladu se zněním §52 odst. 4) zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) se k námitkám podaným k územnímu plánu ve věcech o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZÚR se nepřihlíží. Tzn. koridor pro umístění této stavby je již stabilizován v ZÚR a v platném Územním plánu Dolany (jako společný koridor pro technickou a dopravní infrastrukturu). ZÚR jsou pro řešení územního plánu či jeho změny závazné.

Změnou č.1 územního plánu je rozsah koridoru upraven a to v souladu s požadavkem na změnu ŘSD ČR a to na základě zpracované podrobné dokumentace pro územní rozhodnutí (lze tedy koridor pojmut jako zpřesněný koridor). Nad rámec projednaného územního plánu a částečně i vymezeného koridoru ZÚR je ve změně č.1 navržen: koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/10138, koridor pro umístění stavby přeložky silnice III/0075, koridor pro umístění stavby odbočovacího pruhu z dálnice D6 jako stavby nutné pro řešení dopravní koncepce v území. I tyto záměry odpovídají požadavkům vyplývajícím ze ZÚR.

Záměr je v souladu Politikou územního rozvoje , např. s republikovou prioritou bod č.24

„ Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a os.....“ Návrh řešení této změny v území současně plní úkoly územního plánování stanovené stavebním zákonem podle §19 a to stanovuje koncepci rozvoje území, prověřuje a posuzuje potřebu změn v území a veřejný zájem na jejich provedení,...Změny územního plánu jsou v souladu s cíli územního plánování, např. vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území ... a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

V rámci posouzení navrhovanému obsahu této změny příslušný orgán neshledal nutnost posouzení vlivu změny územního plánu na životní prostředí, viz. stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 041185/2018/ KUSK z 13.4. 2018.

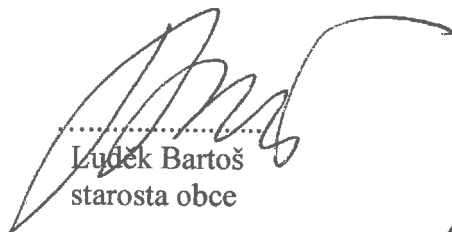
m) Vyhodnocení připomínek k návrhu změny územního plánu.

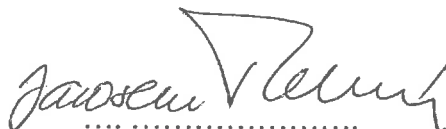
Bez podání obsahově odpovídajícím připomínce ve znění stavebního zákona.

2. Grafická část odůvodnění (zpracovaná projektantem) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

- Koordinační výkres, v měřítku 1:5000

Poučení: proti změně č.1 Územního plánu Dolany vydaným formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§173 odst.2 zákona č.500/2004 Sb., správní řád).


.....
Luděk Bartoš
starosta obce


.....
Ing. Jaroslav Pokorný
místostarosta obce



otisk úředního razítka obce:

Vydány dne:10.8. 2020.

Datum nabytí účinnosti: Změna územního plánu č.1 a úplné znění územního plánu po této změně č.1 bylo doručeno veřejnou vyhláškou. Dnem doručení změny územního plánu a úplného znění nabývá změna č.1 účinnosti. Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti dne 20.10.2020.